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**Zvolené téma** habilitační práce je aktuální a má společenskou závažnost, která vyplývá ze vztahu společnosti ke vzdělávání, ke škole a k učení, k pochopení a zvýšení zájmu žáků o jednotlivé vzdělávací předměty. Výsledky různých výzkumů včetně zahraničních, zkušenosti učitelů z praxe dokladují již mnoho roků snižující se zájem žáků především o matematiku a přírodovědné předměty. Společnost je o nepříznivé situaci informována. Vzdělávací politika přichází s ojedinělými návrhy na zlepšení, chybí ale systematické řešení. Proto je možné přivítat každou další snahu znovu upozornit na dlouhodobý stále přetrvávající problém, potvrdit jej konkrétními informacemi z výzkumů s analýzou příčin, s upozorněním na následky a návrhy řešení.

**Cíl práce** vyplývá z celého „Úvodu“, ve kterém autor upozorňuje, že mu jde o zkoumání vztahu žáků základních a středních škol k vybraným skupinám předmětů. V této podobě odpovídá cíl názvu práce. Cíl celé práce není v úvodu pregnantně formulován. Autor v „Úvodu“ vymezuje cíl teoretické části a naznačuje cíle výzkumného šetření. Cílem teoretické části je „zmapovat, jak byl zkoumán vztah žáků k vyučovacím předmětům jak v domácích, tak i v zahraničních výzkumných šetřeních“(s. 13). Cíle výzkumného šetření jsou přesně formulovány ve 3. kapitole: „zjistit vztah žáků základních škol a gymnázií k humanitním, přírodovědným předmětům a též předmětům matematického charakteru“ (s.38).

První část cíle teoretické části práce je stanovena poměrně vágně („zmapovat“) a vzniká tedy otázka zaměření a rozsahu bádání v rámci vlastní habilitační práce. Nepřesná formulace cíle je zavádějící a rozhodně neodpovídá velkému badatelskému úsilí a náročným myšlenkovým operacím, které autor práce prováděl, než vytvořil teoretickou část.

**Přístup k zvolenému tématu:**

Zvolený přístup k zpracování tématu se ukazuje jako adekvátní; autor se řídil tzv. metodou IMRAD (Introduction-Methods-Results-And-Disccussion).

Práce je rozdělena do osmi číslovaných kapitol (včetně resumé a použité literatury), textu předchází obsah a úvod. Habilitační práce je vypracována v rozsahu 147 stran, jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují, výstižně odrážejí logicko-strukturální vztahy tématu.

V 1. kapitole se autor správně věnuje vymezení základní terminologie, konkrétně se zabývá pojmem vztah k objektu a faktory ovlivňujícími vztah k vyučovacímu tématu. Vysvětluje a srovnává pojmy „vztah“, „postoj“ a „názor“, zmiňuje se např. o „motivech“, „hodnotách“, „potřebách“, „zájmech“.

Není ovšem vysvětlen vztah mezi pojmy „objekt“ a „předmět“, což znesnadňuje pochopení souvislostí mezi objektem v obecném slova smyslu a předmětem ve školním významu.

Ve 2. kapitole je představen současný stav řešené problematiky v teoretické a empirické rovině. V textu věnujícímu se postavení a významu vyučovacích předmětů, vztahu žáků základních a středních škol k vyučovacím předmětům a základním determinantám utváření vztahu žáků základních a středních škol k vyučovacím předmětům jsou předloženy teoretické závěry a výsledky výzkumných šetření slovenských, českých a dalších zahraničních badatelů, kteří se těmito oblastmi zabývali.

Kapitola má znaky kvalitní přehledové studie a vypovídá o hlubokém proniknutí autora do zkoumané problematiky. Autor zde třídí a srovnává mnoho souvisejících poznatků. Pracuje s aktuální odbornou literaturou a prokazuje přehled také ve starší odborné tvorbě. Zprostředkovává i méně dostupné informace od zahraničních badatelů. Čtenář ocení shrnutí nejdůležitějších poznatků z výzkumů, uvedených na s. 35-37. Jednoznačně lze souhlasit s názorem autora o problémech s přenositelností dotazníků z jiného kulturního prostředí.

3. kapitola se týká metodologických východisek empirického výzkumu. Po vymezení cílů výzkumného šetření, je podrobně představen výzkumný vzorek včetně zdůvodnění jeho výběru (jednalo se o dostupný výběr). Dále jsou popsány výzkumné metody a techniky výzkumu. Následuje analýza získaných dat.

Dotazník se škálovými položkami Liekertova typu je popsán dostatečně podrobně, velmi dobře je zdůvodněna a vysvětlena také jeho konstrukce a ověřování. Autor poukazuje na různé statistické procedury vícerozměrné statistiky (faktorová analýza, Cronbachovo alfa), které úspěšně použil při validizaci a reliabilizaci dotazníku. Metody deskriptivní statistiky (aritmetický průměr, standardní chyba průměru) a induktivní statistiky (analýza rozptylu, multivariační analýza rozptylu, Pearsonův korelační koeficient) uplatnil ke stanovení rozdílů mezi skupinami nezávislých proměnných. Statistické procedury analyzuje na s. 47-49. V této kapitole se rovněž opírá o mnoho poznatků z odborné literatury, které srovnává a hodnotí. Uvedené myšlenky jiných autorů nejen zde, ale v celé práci, řádně a poctivě cituje.

4. kapitola obsahuje analýzu a interpretaci empirických zjištění vzhledem k humanitním, přírodovědným a matematickým předmětům. Sledován je vliv gender, typ školy, navštěvovaný ročník a oblíbený předmět ve vztahu žáků k uvedeným předmětům. Jednotlivé skupiny předmětů jsou rovněž srovnávány. Kromě slovního popisu výsledků jsou vloženy grafy a tabulky, které dokreslují deskriptivní a induktivní statistiky.

Jako 5. kapitola je zařazena diskuse, v níž dochází ke konfrontaci poznatků z autorova výzkumu se zjištěním jiných badatelů. Autor zaujímá stanoviska k výsledkům vlastního výzkumu. Seriózně jsou diskutovány metodika a hlavní výzkumná zjištění.

Velmi zajímavá a poučná je diskuse ohledně využití Likertovy škály. Autor upozorňuje na to, že při analyzování položek Likertova typu je třeba zohlednit, že mají charakter intervalových a ne ordinálních proměnných. K hlavním zjištěním patří, že žáci vnímali všechny skupiny předmětů pozitivně, nejpozitivnější vztah měli k humanitním předmětům, potom k přírodovědným, přičemž nejméně v oblibě měli matematické předměty. Vyšší skóre dosahovali žáci z gymnázií ve srovnání se žáky základních škol. Děvčata pozitivněji hodnotila humanitní, ale také přírodovědné předměty, chlapci se pozitivněji vyjadřovali k matematickým předmětům atd. Autor diskutuje o příčinách svých zjištění. Do těchto úvah by mělo být zahrnuto kromě osobnosti učitele, jeho metodické zdatnosti, zanícenosti učitele k předmětu, uplatňování pomůcek, také ovlivnění konkrétním učivem a vývojovými psychologickými zvláštnostmi žáků (např. vztah k předmětům u žáků 8. třídy).

6. kapitolu tvoří závěr se zaměřením na přínosy práce, shrnutí hlavních zjištění a na návrhy pro další výzkum.

Habilitační práci uzavírá 7. kapitola - resumé a 8. kapitola věnovaná seznamu použité literatury.

**Celkové zhodnocení:**

Předložená habilitační práce přináší nové poznatky ve zkoumané oblasti, jak z hlediska teoretického tak empirického. V teoretické i empirické části jsou poznatky komparovány do podoby odborné přehledové studie. Autor prokazuje velký rozhled v oblasti prostudované odborné literatury a představuje se jako erudovaný metodolog. Obsah habilitační práce rozvíjí vědecké poznání v oboru pedagogika. Splňuje požadavky kladené na tento druh práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

**Problémové okruhy do rozpravy nad habilitační prací:**

* Která zjištění habilitační práce jsou přínosná pro rozvoj vědního oboru pedagogika?
* Která zjištění habilitační práce by měla ovlivnit školní praxi a v jaké podobě?
* O které předměty se jednalo ve skupinách humanitních, přírodovědných a matematických předmětů? Na základě čeho došlo k výběru právě těchto předmětů?

V Olomouci dne 21. 3. 2018

prof. PhDr. Helena GRECMANOVÁ, Ph.D.